

Nagy László Tibor

# Rendezői feladatok és személyiségi jogok – a ruházat és csomagátvizsgálás jogi kérdései és szakszerű végrehajtása



Magyar Sport Háza, 2020. október 1.

## ***2004. évi I. törvény a sportról***

66. § (1) A sportrendezvény e törvényben, más jogszabályokban és a szakszövetség, illetve a sportági szövetség szabályzatában meghatározott előírásoknak megfelelő lebonyolításáért a szervező - illetve rendező szerv (rendező) alkalmazása esetén a szervező és a rendező egyetemlegesen - felelős.

## A beléptetés

**71. § (1)** A néző a sportrendezvény helyszínére akkor léptethető be, ha:

- a) érvényes belépőjeggyel, bérlettel vagy más, a sportrendezvény helyszínére való belépésre jogosító igazolással rendelkezik,
- b) nem áll nyilvánvalóan alkohol, kábítószer vagy más bódító hatású szer befolyása alatt,
- c) nem tart magánál szeszes italt, kábítószer, valamint olyan tárgyat, amely a sportrendezvény megtartását, továbbá mások személyi és vagyonbiztonságát veszélyezteti, vagy amelynek a sportrendezvényre való bevitelét a szervező a belépőjegy vásárlását megelőzően megtiltotta, és erről a belépőjegy vásárlóját megfelelő módon tájékoztatta,
- d) nem tart magánál mások iránti gyűlöletre uszító feliratot, zászlót vagy egyébként jogszabály által tiltott önkényuralmi jelképet,
- e)\* nem áll a 73. § (1) bekezdése szerinti kizárás, a sportrendezvények látogatásától eltiltás büntetés, a szabálysértési kitiltás, vagy a 76/A. § (1) bekezdése szerinti, külföldi sportszervezet, hatóság, bíróság hasonló tartalmú döntésének hatálya alatt,
- f)\* vállalja, hogy a rendező felszólítására igazolja személyazonosságát, valamint
- g)\* tudomásul veszi, hogy a sportrendezvény ideje alatt róla kép- és hangfelvétel készíthető,
- h)\* nem tanúsít a (2) bekezdés szerinti magatartást.

**71. § (4)** A sportrendezvényen résztvevő **ruházatának, csomagjainak átvizsgálására** a rendezvény biztosítását végző rendőr és a biztosítást végző rendező szerv alkalmazottja vagy a rendező is jogosult. Kényszerítő eszköz alkalmazására - ha törvény eltérően nem rendelkezik - kizárólag a rendőr jogosult.

Dr. Hoós Tibor - az alapvető jogok biztosának megküldött beadványa – szerint a sportrendezvények helyszínére történő beléptetéskor indokolt lenne a megszegyénítő, megalázó, a testfelület végigtapogatásával járó – véleménye szerint jogszabállyal alá nem támasztott - ruházatátvizsgálási gyakorlat felülvizsgálata.

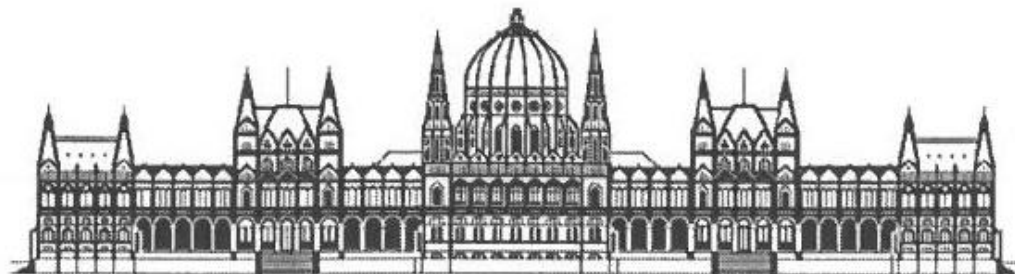
**NÉPSZAVA**

**Jogsértő, mégis mindennapos  
a motozás a  
sportrendezvények előtt**

**[Bernau Péter](#)**

**Publikálás dátuma**

**2019.10.16. 08:55**



## ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSA AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

A fentiek alapján a *szabályozással* összefüggésben alapjogi aggályt nem észleltem, így érdemi intézkedésre nincs lehetőségem. A biztonsági ellenőrzés *gyakorlatával* kapcsolatos észrevételeivel, konkrét panaszaival összefüggésben pedig javasolom, hogy forduljon a Magyar Labdarúgó Szövetség, valamint a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége elnökségéhez, ahol érdemben tudnak intézkedni a paanszban jelzettek vizsgálata érdekében, illetve hosszabb távon annak érdekében is, hogy a beléptetés Ön által kifogásolt jelenlegi gyakorlatát a legmodernebb biztonságtechnikai berendezések alkalmazása váltsa fel.

## ***A motozás és a ruházatátvizsgálás lényegesen különbözik egymástól!***

A *motozás* az ügyész vagy a nyomozó hatóság által elrendelt olyan büntetőeljárás kényszerintézkedés, amely az emberi méltóság alkotmányos jogát ([Alaptörvény II. cikk](#)) korlátozza, bizonyíték vagy elkobozható dolog megtalálása érdekében.





## Mit nevezünk ruházatnak?

A **ruházat** azoknak az anyagoknak (elsősorban textíliáknak, vagy bőröknek) az összefoglaló neve, amiket az **ember magára ölt**.

Ruházat szinonimái: ruha, ruhanemű, viselet, **rajtavaló**, öltözet, öltözék, toalett, risztung, szerelés, mez, jelmez.

Kiss Gábor (főszerk): Magyar szókincstár. Tinta Könyvkiadó, Budapest, 2001.

**1994. évi XXXIV. Törvény a Rendőrségről 97. § (1) bekezdés b)  
pont**

*„Ruházat: az intézkedéssel érintett személy testén viselt,  
illetőleg az intézkedés helyszínén nála lévő, vagy a  
közvetlen felügyelete alatt, illetve rendelkezésére álló  
ruházat, csomag és tárgy”*

***54/2004. (III. 31.) Korm. rendelet  
a sportrendezvények biztonságáról***

A ruházatátvizsgálás kérdésével nem foglalkozik.

**2005. évi CXXXIII. törvény**  
**a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység**  
**szabályairól**

**26. § (1)** A vagyonőr a megbízó közterületnek nem minősülő létesítményének őrzése során jogosult:

(3) Az 1. § (2) bekezdés *d)* pontja szerinti, rendezvénybiztosítási feladatokat ellátó személy az (1) bekezdésben meghatározottakon túl jogosult:

*a)* zárt területen vagy helyen tartott rendezvényre belépő személyt - a rendőrség, illetve a rendezésért felelős személy intézkedése alapján, ha a szerződésből fakadó kötelezettségeit érvényesíteni más módon nem tudja - különösen a testi sérülés okozására alkalmas tárgyak bevitelének megakadályozása érdekében **csomagja tartalmának bemutatására felszólítani, rajta és csomagján kizárólag fémtárgyak kimutatására alkalmas eszközt alkalmazni, ennek visszautasítása esetén a rendezvényen való részvételét megtiltani.**



DEBRECEN, 2018. július 1.

ROKOROK SPORTKÖZPONT KÖZÖSSÉGI SZERVEZÉS  
ROKOROK Sportklubja, Debrecen, József Attila u. 7.

A ruházatátvizsgálás két lehetséges módja:

- 1) A ruházatot viselő személytől elkülönítetten
- 2) A ruházatot viselő személyen

A Győri Ítéltábla Pf.III.20.330/2017. sz. ítélete megállapítja, hogy a sportrendezvény helyszínére kísérés során alaptalanul alkalmazott rendőri kényszerintézkedés (ruházatátvizsgálás) megalapozza a felperes személyiségi jogainak megsértését. A jogesetet a Sportjog c. folyóirat 2020. évi 1. száma is tartalmazza.

A Zala Megyei Rendőr-főkapitányság határozatával - hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárás keretében - a sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Stv.) 68. § (11) bekezdés alapján a sportrendezvények biztonságáról szóló 54/2004. (III. 31.) Korm. 19/A. § (1) bekezdés b), e) és f) pontjával kapcsolatos hiányosságok és mulasztás miatt 400.000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte a rendező szervezet.



***„A válaszadó szurkolóknak csupán 5%-a vallotta be, hogy elkövette már a rendbontás bűncselekményt labdarúgó-mérkőzésen. Sajnos a legnagyobb százalékuk azt is leírta, hogy pirotechnikai eszközöket többször is juttatott már be stadionba, amelyeket többnyire a nadrágjukban rejtettek el. Jelezték, hogy számtalanszor vittek már be szűrővágó eszközöket is, mert a ruházatátvizsgálás sok esetben felületes volt.”***

Tóth Nikolett Ágnes: Sportrendészet a sportigazgatás rendszerében. Nemzeti Közszolgálati Egyetem, Budapest, 2019., 66. o.

## 2017. november 4. Késelés és lincselés a Fradi-stadionban

Közleményt adott ki a Fradi biztonsági főnöke, szerinte ötven ember szervezeten vett részt a balhéban, mindenkit be fognak azonosítani. Baranyai Imre szerint valahogy becsempészték a kést, talán a farpofák között. Fém-detektoros ellenőrzést nem szeretnének, mert az lelassítaná a bejutást.

*„Körülbelül 50 ember, szervezeten vett részt a történetekben, közülük mindenkit be tudunk azonosítani – áll a közleményben. – A stadion technikai rendszere erre tökéletesen alkalmas...”*

<https://www.fradi.hu/labdarugas/elso-csapat/hirek/kozlemeny-18650>

Sérti-e az egyenlő bánásmód követelményét, ha a sportrendezvényre történő belépés előtt nem valamennyi szurkoló, hanem csak egyes személyek (pl. meghatározott szektorba belépni szándékozók) ruházatának átvizsgálása kerül sor?

**A védett tulajdonságok körét az Ebktv. 8. §-a határozza meg, mely szerint védett tulajdonság valakinek a**

- a) neme,
- b) faji hovatartozása,
- c) bőrszíne,
- d) nemzetisége,
- e) nemzetiséghez való tartozása,
- f) anyanyelve,
- g) fogyatékosága,
- h) egészségi állapota,
- i) vallási vagy világnézeti meggyőződése,
- j) politikai vagy más véleménye,
- k) családi állapota,
- l) anyasága (terhessége) vagy apasága,
- m) szexuális irányultsága,
- n) nemi identitása,
- o) életkora,
- p) társadalmi származása,
- q) vagyoni helyzete,
- r) foglalkoztatási jogviszonyának vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyának részmunkaidős jellege, illetve határozott időtartama,
- s) érdekképviselethez való tartozása,
- t) egyéb helyzete, tulajdonsága vagy jellemzője (a továbbiakban együtt: tulajdonsága)

**Az, hogy valaki egy meghatározott futballcsapat  
szurkolója, nem értelmezhető védett  
tulajdonságként sem a 8. § j), sem a t) pont alapján.**

## Konklúzió

**A)** Kodifikáció kezdeményezése a ruházatátvizsgálás pontos tartalmának és a végrehajtás részletes módjának meghatározására.

A ruházatátvizsgálást végre lehet-e hajtani a ruházatot viselő személy testfelületének érintésével, ha igen, akkor mely testfelületeket érintően, vagy csak szemrevételezéssel, vizuálisan, illetve a ruházat átadásával, kizárólag a ruházat érintésével. Erre sor kerülhetne a Sporttörvény 71. § (4) bekezdésének kiegészítésével.

**B) A kérdéskört egyértelműen rendező jogszabály hatálybalépéséig az alábbi szempontok figyelembevételét javasolom:**

- A ruházat nem azonosítható az emberi testtel. A ruházatátvizsgáláskor kerülni kell a testfelület tapogatását, az nem a test átvizsgálását jelenti, amely valóban személyiségi jogokat sérthet.
- A ruházatátvizsgálást, a célszerűségi, alkalmassági, arányossági szempontokra, valamint a gyakorlati tapasztalatokra figyelemmel, szurkolóbarát módon, szelektíven, az elenyésző jogsértő kisebbség miatt a jogkövető többséget nem büntetve, nem minden néző beléptetésekor lenne szükséges alkalmazni.
- A tapasztalatok azt mutatják, hogy az átvizsgálások jelenlegi gyakorlata ellenére is egyes sportrendezvényekre nagy mennyiségben jutnak be tiltott tárgyak, pirotechnikai eszközök. Ennek megelőzésére a ruházatátvizsgálás nem elegendő, nem elég hatékony. Célszerűbb egyéb (technikai és módszertani) megoldások alkalmazása, a klubok együttműködésével a jogsértő személyek következetes kizárása, kitiltása.

*Köszönöm a megtisztelő  
figyelmet!*